

V rámci předmětného řízení uplatnili účastníci řízení mj. námitky směřující proti obsahu závazných stanovisek dotčených orgánů státní správy, a to konkrétně proti:

- stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 16453/ENV/11 ze dne 26. 4. 2011 k posouzení vlivů provedení záměru „V406/407 Kočín – Mírovka, nové vedení 400 kV“ na životní prostředí dle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), resp. proti stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 33896/ENV/16 ze dne 16. 5. 2016 k ověření souladu obsahu stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 26. 4. 2011 s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. 12. 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí
- závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice kraje Vysočina č.j. KHSV/13594/2013/HB/HOK/Vel ze dne 17. 7. 2013 (ve znění navazujícího závazného stanoviska č.j. KHSV/23081/2017/HB/HOK/Vel ze dne 6. 11. 2017) a závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje č.j. KHS 10802/2013/HOK/CBCK ze dne „3. 5. 2013“, resp. 24. 5. 2013
- 1) závaznému stanovisku Magistrátu města Jihlavy, odboru životního prostředí, č.j. MMJ/OŽP/4686/2013 ze dne 28. 6. 2013, 2) závaznému stanovisku Městského úřadu Humpolec, odboru životního prostředí a památkové péče, č.j. ŽP/13873/13/Kc/2966/2013 ze dne 2. 10. 2013, 3) závaznému stanovisku Městského úřadu Pelhřimov, odboru životního prostředí, č.j. OŽP/1576/2013-5 ze dne 30. 9. 2013, 4) závaznému stanovisku Městského úřadu Havlíčkův Brod, odboru životního prostředí, č.j. OŽP/2402/2013/Be ze dne 4. 9. 2013 a 5) závaznému stanovisku Městského úřadu Pacov, odboru životního prostředí a památkové péče, č.j. MP/09365/2013/Km ze dne 1. 10. 2013
- 1) závaznému stanovisku Městského úřadu Týn nad Vltavou, odboru životního prostředí, č.j. MÚT/14239/2013/OŽP/P ze dne 19. 8. 2013, 2) koordinovanému závaznému stanovisku Městského úřadu Soběslav č.j. Výst. MS/14256/2013/Kbš ze dne 2. 9. 2013 a 3) závaznému stanovisku Městského úřadu Tábor, odboru životního prostředí, č.j. METAB 2386/2016/OŽP/Hor ze dne 14. 1. 2016

Podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2017, nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Ministerstvo na základě uplatněných námitek ve smyslu § 149 odst. 5 správního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2017, následně předalo podněty k přezkumnému řízení ve věci shora uvedených závazných stanovisek příslušným dotčeným orgánům a to písemnostmi č.j. MMR-5406/2016-83/1299/2018 ze dne 14. 5. 2018 (tj. Ministerstvu životního prostředí), č.j. MMR-5406/2016-83/1336/2018 ze dne 14. 5. 2018 (tj. Ministerstvu zdravotnictví), č.j. MMR-5406/2016-83/1320/2018 ze dne 14. 5. 2018 (tj. Krajskému úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství) a č.j. MMR-5406/2016-83/1321/2018 ze dne 14. 5. 2018 (tj. Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví). V daném případě tedy byly dány podněty k řízení o předběžných otázkách ve smyslu § 57 odst. 1 písm. a) správního řádu, když vydání rozhodnutí v předmětném územním řízení závisí na tom, zda budou napadená závazná stanoviska v přezkumných řízeních zrušena či změněna či nikoliv.

Ministerstvo rovněž zkoumalo, zda podaná žádost splňuje všechny zákonné požadavky, které jsou na ní kladeny (náležitosti požadované v § 86 odst. 1, 2 a 7 stavebního zákona; § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, respektive v příloze č. 1 k této vyhlášce; § 1a vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č.